BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-44-8/21
**Mostar**, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sanela Nezirića, odvjetnika iz Sarajeva, žalba od 29.12.2020. godine koja je izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave broj 07.4-11-9-13363-10/20 od 26.12.2020. godine u postupku javne nabave pravnih usluga iz Aneksa II, dio B- *Posredovanje i zastupanje,* ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 04.02.2021. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka
3. Odbija se zahtjev žalitelja/ponuditelja Sanela Nezirića, odvjetnika iz Sarajeva, žalba od 29.12.2020. godine za naknadu troškova zastupanja, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

***O b r a z l o ž e n j e***

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave pravnih usluga iz Aneksa II, dio B- *Posredovanje i zastupanje.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave broj 07.4-11-9-13363-10/20 od 26.12.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.01.2021. godine.

Sanel Nezirić, odvjetnik iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Poziv za dostavu ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) broj: 07.4-11-9-13363-10/20, a koju je zainteresirani ponuditelj Odvjetnički ured Sanel Nezirić, preuzeo dana 25.12.2020. godine.

Nezadovoljan istom, a na temelju članka 99. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama, ponuditelj Odvjetnički ured Sanel Nezirić po predstavniku odvjetniku Sanelu Neziriću, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je na dvije stranice objavilo Poziv za dostavu ponuda u postupku javne nabave „Nabava pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) na kojima je dalo upute ponuditeljima kako i na koji način da ponuditelji dostave svoje ponude te je pod točkom 6. predmetnog Poziva za dostavu ponuda u okviru ocjene ponuda propisano sljedeće: *„Shodno članku 10. stavak (2) Pravilnika, Ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom neprioritetne usluge izbor između kvalificiranih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (krivično, radnopravno, stvarno i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi.* "

Ugovorno tijelo je propisalo predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Naime, odredbama navedenog članka 10. stavak 2. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama u pogledu ocjene ponuda na kojeg se Ugovorno tijelo poziva propisano je sljedeće:

*„(2) Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda.* "

Žalitelj ne spori samo pozivanje Ugovornog tijela na citirane odredbe članka Pravilnika, međutim isto nije odredilo kriterij niti pod kriterije na osnovu kojih će u konačnici i biti u mogućnosti izabrati ponuditelja sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.
Shodno tome, u objavljenom Pozivu za dostavljanje ponuda Ugovornog tijela su postavljeni uvjeti za dostavljanje ponude u predmetnom postupku javne nabave, međutim, sami Poziv za dostavljanje ponuda za nabavu pravnih usluga sadrži elemente koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavama, odnosno u suprotnosti su sa odredbama navedenog Zakona, odnosno Ugovorno tijelo nije propisalo kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda.

S tim u vezi nije jasno na osnovu kojeg kriterija će Ugovorno tijelo izvršiti samo bodovanje ponuda, odnosno postavlja se logično pitanje na koji će način Ugovorno tijelo ocjenjivati ponudu bilo kojeg ponuditelja kako pojedinačno tako i u odnosu na druge ponude.

Ugovorno tijelo je i u okviru odjeljka sadržaja ponude pod točkom 5. c) zahtijevalo da ponuditelji dostave dokumentaciju kojom potvrđuju da isti ispunjavaju uvjete iz TD i to:
*„c) Vlastoručna Izjava ponuditelja u kojoj su navedene oblasti prava u kojima ponuditelj prioritetno pruža usluge.* "

Naime, ukoliko bi više ponuditelja ponudu dostavili u skladu sa zahtjevima Ugovornog tijela iz TD, te na način da u priloženoj Izjavi u ponudi navedu oblast prava u kojima prioritetno pružaju usluge, kako to zahtijeva samo Ugovorno tijelo pod točkom 5. c) TD, na koji način će Ugovorno tijelo izabrati najpovoljnijeg ponuditelja među ponudama sa istom navedenom oblasti prava koju ponuditelji u ponudi i navode da pružaju?

Nadalje, odredbama članka 53. stavak 3. točka i) Zakona o javnim nabavama u okviru odjeljka B. naslovljenog kao Tenderska dokumentacija propisane su neophodne informacije koje je minimalno potrebno da sadrži Tenderska dokumentacija, pa je tako navedenim odredbama propisano sljedeće:

*,,(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije:*
*i) minimalne uvjete za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena "*

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisan člankom 53. stavak 3. točka i) ZJN, odnosno kako Ugovorno tijelo nije opredijelilo način ocjenjivanja samih ponuda, odnosno dokaze na osnovu kojih će se vrsti ocjena ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorno tijelo izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, hoće li takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od općih načela propisanih odredbama članka 3. stavak 1. ZJN, a obzirom da ne navođenjem preciznog načina ocjene ponuda ponuditelji neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabave.

S tim vezi ostaje upitno kako će Ugovorno tijelo izvršiti ocjenu pristiglih ponuda postupajući prema svima na jednak način, a obzirom da Ugovorno tijelo nije niti odredilo način bodovanja i ocjene samih ponuda u odnosu i na ponuđenu cijenu i ostale kriterije u pogledu specijalizacije i iskustva ponuditelja.

Ugovorno tijelo ovakvim postupanjem direktno propisuje TD suprotno odredbama ZJN, jer samu procijenjenu vrijednost javne nabave koja je obavezan element same TD i kao takav jasno predstavlja jedan od minimalnih uvjeta za sudjelovanje u samom postupku javne nabave, odnosno da su ponuditelji dužni ponude dostavljati u skladu sa procijenjenom vrijednosti iz TD, predstavlja kao irelevantan elemenat same ponude.

U skladu s tim, postavlja se i pitanje mogućih situacija, kako je naprijed navedeno, u kojima bi dva ili više ponuditelja ponudili ponudu u kojoj su naveli identičnu oblast prava kao prioritetnu oblast pri pružanju predmetnih usluga, kako bi isti bili rangirani, odnosno koja ponuda bi bila ocjenjena kao najpovoljnija ponuda u predmetnom postupku javne nabave.

Shodno tome, u ovom dijelu Poziva za dostavu ponuda, odnosno pod točkom 6. Poziva u okviru ocjene ponuda, zahtjev Ugovornog tijela je nejasan i neodređen, a iz razloga jer Ugovorno tijelo nije propisalo niti odredilo na koji način će vršiti izbor najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno nejasno je kako će ocijeniti koji od ponuditelja je dostavio najpovoljniju ponudu prema nedefiniranom, odnosno neodređenom kriteriju.

U konačnici, Ugovorno tijelo je propisalo Poziv za dostavu ponuda od 26.11.2020. godine suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno Ugovorno tijelo nije odredilo kriterije i način bodovanja samih ponuda, te na taj način onemogućava pravilan i zakonit izbor ponuditelja sa najpovoljnijom ponudom, jer upravo ne određujući način, odnosno kriterij i pod kriterij u skladu s tim, Ugovorno tijelo suprotno odredbama ZJN objavljuje Poziv za dostavu ponuda, a od ponuditelja zahtijeva isključivo i jedino dostavljanje ponuda čiji izbor će se vršiti na osnovu potreba Ugovornog tijela, shodno specifičnosti i kompleksnosti spora, te cijeneći dosadašnje iskustvo u predmetima koji će se voditi u odnosu na samu pravnu oblast koju će ponuditelji navesti kao prioritetnu u svojoj ponudi.

Stoga Žalitelj smatra da je ovaj Poziv za dostavu ponuda suprotan odredbama Zakona o javnim nabavama, te predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Poziv za dostavu ponuda u postupku javne nabave pravnih

usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) broj: 07.4-11-9-13363-10/20 od 26.11.2020. godine. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Poziv za dostavu ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) broj: 07.4-11-9- 13363-10/20 od 26.11.2020. godine, Ugovornog tijela: „JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17% = 842,40 KM te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Procijenjena vrijednost nabave: 25.000,00 KM bez PDV-a.
Troškovnik:
-Sastav žalbe 720,00 KM + 17% = 842,40 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista **neosnovana,** te žalbu u cijelosti, zajedno sa Izjašnjenjem dostavlja Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa člankom 100. stavak (5) na predmetno odlučivanje.

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navod smatra u cijelosti apsolutno neosnovanim.

Žalitelj u žalbi u više navrata ponavlja jedan te isti žalbeni navod i ponavlja da je Poziv suprotan Zakonu o javnim nabavama, ne dajući nikakve dokaze za svoje tvrdnje.
Naime, Ugovorno tijelo je propisalo Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama), poštujući sve zakonske i podzakonske akte koji reguliraju oblast ovog postupka nabave.
Ugovorno tijelo ističe kako je vodilo računa da se poštuju principi transparentnosti, efikasnosti, pravične i aktivne konkurencije, jednakosti i nediskriminacije, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.
Tvrdnja Žalitelja, koju više puta ponavlja da *„Ugovorno tijelo nije propisalo kriterij po kojim će izvršiti ocjenu pristiglih ponuda"*, a dovedeno u vezu sa člankom 10. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B ZJN („Službeni glasnik", broj: 66/16), neosnovana je iz razloga što je Ugovorno tijelo točkom 6. predmetnog Poziva za dostavu ponuda u okviru ocjene ponuda definiralo kriterij precizirajući ga u onoj mjeri u kojoj je to objektivno moguće cijeneći specifičnost predmetne nabave, a uzimajući u obzir činjenicu da u momentu raspisivanja ovog Poziva Ugovorno tijelo ne zna točno za koje pravne usluge će mu u narednoj godini trebati angažiranje nekog od ponuditelja jer se broj i vrsta sudskih sporova koji će nastati ne mogu planirati unaprijed.
Dakle, Ugovorno tijelo je definiralo, tj. odredilo kriterij u onoj mjeri u kojoj je isti "primjeren" cijeneći predmet nabave odnosno da je za ovu vrstu usluge propisana tarifa, te da se radi o usluzi za koju dodjelu ugovora se primjenjuje poseban režim shodno članku 8. Zakona o javnim nabavama, time se Ugovorno tijelo kretalo u granicama datih ovlaštenja iz članka 8. Zakona o javnim nabavama i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN.
Ugovorno tijelo napominje, da se radi o uslugama u Aneksu II dio B za koje je predviđen tzv. poseban ili blaži režim te se sve odredbe zakona ne primjenjuju na ovaj dio.
Također, zbog nemogućnosti određivanja kriterija za izbor - zbog tarife, ali i drugih kriterija (specifičnost odvjetničkih usluga) ove usluge svugdje osim u našem zakonu spadaju pod izuzeća, a nacrti našeg zakona koji su u pripremi upravo predviđaju izuzeće.

Mjesta izvršenja usluge je Bosna i Hercegovina odnosno nadležni sudovi i druge institucije i tijela po zahtjevu Naručitelja, što znači da Ugovorno tijelo može biti u prilici da angažira odvjetnike u cijeloj Federaciji, obzirom da se centri pošta ovog Ugovornog tijela nalaze u cijeloj Federaciji BiH i da Ugovorno tijelo u momentu raspisivanja Poziva nije znalo niti je ikako moglo znati u kojem gradu će biti neophodno da se angažira odvjetnik koji uredno dostavi svoju ponudu na adresu Ugovornog tijela tokom cijelog perioda za koji je Ugovorno tijelo ostavilo otvoren poziv.
Sve gore navedeno biti će uzeto u obzir prilikom odabira najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom predmetu za koji se pruža ova vrsta usluge.
Stoga, ponuditelji čija ponuda bude ocjenjena kao prihvatljiva mogu biti angažirani od strane Ugovornog tijela kada se za to ukaže prilika.
Umjesto žaliteljeve tvrdnje da je Ugovorno tijelo moralo odrediti kriterij, Ugovorno tijelo, je iskoristilo mogućnost koja je propisana člankom 7. stavak (4) pod d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B ZJN, u kojem je jasno propisano da Poziv obavezno sadrži *„kriterij za dodjelu ugovora, ako je primjereno"*.
Zbog naprijed navedenog jasno je da je ovo Poziv u kome nije primjereno koristiti kriterij za dodjelu ugovora, jer najniža cijena za pravno zastupanje u Sarajevu nije ujedno i najniža cijena za pravno zastupanje u Bihaću, Zenici, Tuzli, Mostaru od strane istog odvjetnika, zbog udaljenosti tih lokacija, niti bi jedan drugi kriterij mogao biti primjeren za ovu vrstu nabave.
-Primjera radi Ugovorno tijelo predstavlja komparaciju sa nabavom npr. hotelskih i ugostiteljskih usluga, koje se nabavljaju po istom članku Zakona o javnim nabavama i po istom podzakonskom aktu.
U momentu raspisivanja poziva ne može znati gdje će sve koristiti hotelske i ugostiteljske usluge, u kom trajanju, za koliko osoba i dr.
Na isti način raspiše se Poziv, zaprime se ponude tokom cijelog perioda navedenog u pozivu, cijeni se njihova prihvatljivost i onda kada se stvori potreba za ovim uslugama koriste se iste u gradu koji je potreban, za onoliko osoba koliko je potrebno, onoliko dana koliko je potrebno i sve drugo što ne može sa preciznošću znati u momentu raspisivanja Poziva.
Stoga je neophodno da ponuditelji blagovremeno dostave svoje ponude, koje Komisija ugovornog tijela pregleda i ako su cijenjene kao prihvatljive iste mogu biti predmet ugovornog odnosa pružatelja usluga i naručitelja usluga.
Uz isticanje troškovnika u ukupnom iznosu od 842,40 KM sa PDV-om, kao Prilog ovoj žalbi, Žalitelj je dostavio Pismeni odgovor odvjetničke komore FBiH, broj: 664/20, od 11.06.2020. godine.
Poštujući instituciju odvjetničke komore, Ugovorno tijelo ističe da je pravno obavezujući stav Ureda za razmatranje žalbe i Suda BiH, koji u svakom Rješenju i Presudi, odlučujući o odvjetničkim troškovima naglašavaju da se radi o neprocjenjivim predmetima i jedinstveno (i URŽ i Sud BiH), određuju troškovnik primjenom članka 18. stavak 2. i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine F BiH", broj: 22/04 ), te s tim u vezi troškovi sastava žalbe mogu biti iskazani u maksimalnom iznosu od 240 KM + 40,80 KM, iznos PDV-a.
-Međutim, u ovom konkretnom žalbenom predmetu, stav je da žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova jer u predmetnom postupku nije bilo zastupanja trećih osoba od strane Sanela Nezirića kao punomoćnika (odvjetnika), već je Sanel Nezirić, kao zakonski zastupnik odvjetničkog ureda izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju.
Stjecajem okolnosti Žalitelj je u konkretnom slučaju i odvjetnik što mu ne daje pravo na naknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe u konkretnom slučaju, a sve sukladno odredbama čl. 45. stavak (3) i 105. stavak (1) ZUP-a BiH, koji će Ured za razmatranje žalbi primjenjivati u odlučivanju u ovom postupku sukladno članku 117. ZJN.

Iako Rješenja URŽ-a nisu obavezujuća u drugim postupcima (nisu izvor prava), Ugovorno tijelo upućuje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1- 2207-6/20, od 10.09.2020. godine kojem je sam Žalitelj upoznat sa činjenicom da ne može naplatiti troškove pravnog zastupanja samog sebe, a za primjer neprocjenjivosti predmeta, a navodi Presudu broj: S1 U 03294719 U, od 21.01.2020. godine, u kojima je Žalitelj već ispravno poučen o procjenjivosti/neprocjenjivosti predmeta koji proizlaze iz postupaka javnih nabava (ovih primjera je zaista mnogo, a niti jedan primjer pravosnažnog rješenje ili presude, da se radi o procjenjivom predmetu).
U konačnici Ugovorno tijelo smatra da je smisao ove žalbe zarada na odvjetničkim troškovima.
Stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri svaki žalbeni navod pojedinačno i žalbu u cijelosti, istu odbije kao neosnovanu, a zahtjev za naknadu troškova zastupanja samog sebe u cijelosti odbaci i Ugovornom tijelu dozvoli da nastavi postupka javne nabave pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama).

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-44-4/21 od 08.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom te Žalitelj ističe kako ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda iz žalbe, a u pogledu nepravilno i nezakonito propisane TD, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog tijela.

Naime, Ugovorno tijelo na stranici 3. i 4. svog obrazloženja Izjašnjenja navodi daje: *„definiralo kriterij precizirajući ga u onoj mjeri u kojoj je to objektivno moguće cijeneći specifičnost predmetne nabave, a uzimajući u obzir činjenicu da u momentu raspisivanja Poziva Ugovorno tijelo ne zna točno za koje pravne usluge će mu u narednoj godini trebati angažiranje nekog od ponuditelja jer se broj i vrsta sudskih sporova koji će nastati ne mogu planirati unaprijed...odredilo kriterij u onoj mjeri u kojoj je isti primjeren...*
Žalitelj ukazuje na neprihvatljivost samog obrazloženja od strane Ugovornog tijela obzirom da je jasno da je Ugovorno tijelo u obavezi u TD odrediti kriterij po kojem će vršiti evaluaciju pristiglih ponuda, te da određivanje kriterija isključivo na osnovu oblasti prava koju ponuditelji navedu u ponudi kao obavljanje prioritetnih usluga, ne predstavlja kriterij za ocjenu i izbor ponude propisan Zakonom i Pravilnikom.
Neprihvatljivo je obrazloženje Ugovornog tijela u kojem kao razloge neodređivanja kriterija navodi neznanje Ugovornog tijela o preciznim pravnim uslugama koje će istom biti potrebne, odnosno u zavisnosti od vrste i broja sudskih sporova koji će se voditi, a što ni u kojem slučaju ne utiče niti može da bude od značaja za neodređivanjem kriterija za ocjenu ponuda u TD. Nadalje, neprihvatljivo je i obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog tijela sa stranice 4. u kojem navodi da: *„ove usluge svugdje osim u našem zakonu spadaju pod izuzeća, a nacrti našeg zakona koji su u pripremi predviđaju izuzeće.*"
Naime, Ugovorno tijelo potpuno neprihvatljivo navodi nacrt zakona koji kao takav nije niti usvojen, te je irelevantno nagađanje Ugovornog tijela o budućem vremenu, odnosno činjenici hoće li se i kada usvojiti predloženi nacrt zakona i stupiti na snagu, obzirom da sam nacrt jasno ne predstavlja obavezujući pravni akt, te je irelevantno jesu li predmetne usluge u samom nacrtu određena kao izuzeće ili ne, kao niti jesu li takve usluge u zakonima drugih država propisane kao izuzeće ili ne.

Na istoj stranici obrazloženja, Ugovorno tijelo, cijeneći daje isti pravilno propisao TD. navodi da isti *„nije znao niti je ikako mogao znati u kojem gradu će biti neophodno da se angažira odvjetnik*

*koji uredno dostavi svoju ponudu'*, kao i da *„nije primjereno koristiti kriterij za dodjelu ugovora, jer najniža cijena za pravno zastupanje u Sarajevu nije ujedno i najniža cijena za pravno zastupanje u Bihaću, Zenici, Tuzli, Mostaru od strane istog odvjetnika, zbog udaljenosti tih lokacija...* "

Naime, i ovakav navod Ugovornog tijela je potpuno irelevantan, te isti nije u okviru žalbenog navoda iz žalbe, obzirom da je nejasna poveznica Ugovornog tijela između mjesta gdje odvjetnik obavlja svoju djelatnost i nepropisivanja kriterija niti podkriterija na osnovu kojih će u konačnici Ugovorno tijelo i biti u mogućnosti izvršiti ocjenu pristiglih ponuda i izabrati ponuditelja sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.

Žalitelj ukazuje i da nije relevantno niti svrsishodno pozivanje Ugovornog tijela sa stranice 4. obrazloženja na komparaciju predmetnog postupka sa hotelskim i ugostiteljskim uslugama, jer je jasno da se ne radi o istom predmetu javne nabave, te takva pojašnjenja kroz poređenje sa drugim postupcima javnih nabava i načinom objavljivanja i propisivanja takvih TD nisu od značaja za odlučivanje po žalbi uloženoj na predmetnu TD.

Stoga je Žalitelj jasno ukazao da kriterij jeste bitan elemenat same TD, a kako je to propisano i Zakonom i Pravilnikom, te upravo kriterij kao takav mora biti precizno i jasno određen, a na način da bi Ugovorno tijelo na nedvosmisleno mogao izvršiti bodovanje i ocjenu kako pristigle ponude pojedinačno, tako i ponude jednog ponuditelja naspram ponude drugog/ih ponuditelja, odnosno da bi ponuditelji mogli dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi. Prema objavljenim kriterijima Ugovornog tijela nije moguće izvršiti objektivno ocjenjivanje ponuda ponuditelja, a što je imperativna obaveza u svakom postupku javne nabave.

Žalitelj smatra da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog tijela od 04. 01. 2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je objavilo Poziv za dostavu ponuda u postupku javne nabave „Nabava pravnih usluga - posredovanje i zastupanje (Aneks II dio B Zakona o javnim nabavama) na kojima je dalo upute ponuditeljima kako i na koji način da ponuditelji dostave svoje ponude te je pod točkom 6. propisalo sljedeće: *„Shodno članku 10. stavak (2) Pravilnika, Ugovorno tijelo će u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom neprioritetne usluge izbor između kvalificiranih ponuditelja za konkretnu uslugu vršiti na osnovu svojih potreba, cijeneći specifičnost i kompleksnost spora, te pravnu oblast (krivično, radnopravno, stvarno i dr. pravo), cijeneći dosadašnje iskustvo u sudskim predmetima koji će se voditi.* "

Žalitelj smatra ovakvu odredbu nezakonitom, odnosno u žalbi navodi da Ugovorno tijelo nije odredilo kriterij niti podkriterije na osnovu kojih će u konačnici i biti u mogućnosti izabrati ponuditelja sa ponuđenom najpovoljnijom cijenom.

U konkretnom slučaju sporno je pitanje; je li u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B. Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo moralo propisati kriterij i podkriterije prema članku 64. ZJN, ili pravilima iz Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, ili je moglo postupiti prema odredbama Pravilnika.

Uvidom u predmetni poziv za dostavu ponuda utvrđeno je da se radi o postupku iz aneksa II. Dio B. Zakona o javnom nabavama (pravne usluge), odnosno da se radi o tzv. neprioritetnim uslugama na koje se primjenjuje poseban režim sukladno članku 8. Zakona o javnim nabavama. Stavkom (2) ovog članka propisano je da se postupak dodjele ugovora iz stavka (1) ovoga članka uređuje pravilnikom, koji donosi Vijeće ministara BiH. Temeljem ove odredbe na snazi je Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B ZJN koji propisuje obveze koje ugovorno tijelo mora ispuniti pri provođenju ovog postupka. Sam pravilnik se odnosi na sve neprioritetne usluge pri čemu njegove odredbe ne razlikuju ugostiteljske ili pravne usluge kao što to Žalitelj navodi u očitovanju povodom izjašnjenja Ugovornog tijela.

Također je iz predmetnog poziva za dostavu ponuda vidljivo da se cijena usluge zasniva na odvjetničkim tarifama koje su uređene posebnim propisima.

Člankom 10. stavak 2. navedenog Pravilnika u pogledu ocjene ponuda propisano je sljedeće:
*„(2) Ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge,* ***u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda.***"

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 7. stavak (4) pod d) 2) Pravilnika u kojem je jasno propisano da Poziv obavezno sadrži *„kriterij za dodjelu ugovora,* ***ako je primjereno".***

Dakle, budući da se cijena usluge nesporno zasniva na odvjetničkim tarifama, i ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo ovlašteno **ne propisati** neke kriterije za dodjelu ugovora iz članka 64. ZJN ili primijeniti pravila iz Naputka ža pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. Također, u odnosu na navode Žalitelja u kojima se poziva na članak 53. ZJN, odnosno prema kojima se trebaju propisati *minimalni uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuditelja, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena,* ovo tijelo ukazuje da su u predmetnom pozivu minimalni uvjeti za kvalifikaciju propisani u skladu s predmetnim Pravilnikom, budući da su u predmetnom pozivu propisani minimalni uvjeti za kvalifikaciju (dokaz da ponuditelj ima pravo pružati predmetne usluge).

Nadalje, ovo tijelo ukazuje da se predmetni postupak vodi striktno po odredbama Pravilnika *postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B ZJN* koji je u skladu s člankom 8. ZJN dao obvezujuće odredbe što ugovorno tijelo mora propisati, a među kojima nisu kriteriji iz članka 64. ZJN, budući da je Pravilnik *postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B ZJN jasno propisano da Poziv obavezno sadrži „kriterij za dodjelu ugovora,* ***ako je primjereno".***

Time ovo tijelo smatra da se Ugovorno tijelo kretalo u granicama ovlaštenja iz ovog Pravilnika, koji je inače fleksibilniji u odnosu na pravila iz redovnih postupaka, te imajući u vidu specifičnost pružanja pravne usluge smatra pravilnim, to što je Ugovorno tijelo smatralo neprimjerenim primjenjivati neke od kriterije iz čl. 64. ZJN. Time predmetni poziv za dostavu ponuda nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama i odredbama ovog Pravilnika koji propisuje minimum

informacija koje su primjerene neprioritetnim uslugama koje su pod posebnim/blažim režimom, za razliku od minimuma informacija iz članka 53. ZJN, koji se odnose na redovne postupke, a na koje se Žalitelj neosnovano poziva.

Ovakav stav zauzeo je i sud Bosne i Hercegovine u presudi **S1 3 U 032037 19 U** od 23.12.2020 godine u kojoj jasno navodi sljedeće:

> *„...Dakle, u konkretnom slučaju se radi o a javnoj nabavci na koju se primjenjuje poseban režim, tj. određene su posebne procedure i na ovaj postupaka prioritetno imaju u primjeni imaju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH broj 66/16),*
>
> *To uostalom jasno određuje i članak 8. st. 2. Zakona o javnim nabavkama zbog čega pravilni tuženi ukazuje na odredbu članka 10. stavak 2. Pravilnika kojom je propisano da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda, ukoliko se ponuda zasniva na određenoj tarifi. U konkretnom slučaju potpuno je jasno da se ponuda zasniva na određenoj tarifi pa je ugovorni organ i ovlašten da u pozivu navede zahtjeve za izbor odgovarajuće ponude u svojoj javnoj nabavi...*
>
> *...Stoga je, stanovište ovog suda da je ugovorni organ u cijelosti ispoštovao pravila propisana ZJN i navedenim pravilnikom, zbog čega je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni organ kao kriterij za dodjelu ugovora, bio u obavezi propisati ekonomski najpovoljniju ponudu ili najnižu cijenu... u konkretnom slučaju radi se o pravnim uslugama koje predviđa advokat, a čiji iznos je prisan Tarifom o nagradama.....“*

Također, Evropski Sud pravde u predmetu C-226/09 izrazio je stav da za postupke za nabave neprioritetnih usluga **ne odnose detaljna pravila relevantne direktive te da *nije potrebno unaprijed postaviti pondere za kriterije za ocjenjivanje,* a *ako su ponderi opisani u obavijesti o nabavi, oni se mogu izmijeniti u ocjenjivačkoj fazi postupka...***

Temeljem svega naprijed navedenog, ovo tijelo je našlo da je žalba neosnovana zbog čega se ista odbija kao **neosnovana.**

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Odbija se zahtjev Žalitelja/ponuditelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Sanela Nezirića, odvjetnika iz Sarajeva, žalba od 29.12.2020. godine koja je izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabave broj 07.4-11-9-13363-10/20 od 26.12.2020. godine u postupku javne nabave pravnih usluga iz Aneksa II, dio B- *Posredovanje i zastupanje,* ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, u zahtijevanom iznosu od 842,40 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**dr. Samir Buljina**

***Dostaviti:***

- Sanel Nezirić
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*